

Medisch Contact Interpretatieverschil verhindert publicatie onderzoeksrapport Emmen.

12 oktober 2009

Volgens het Scheidsgerecht voor de Gezondheidszorg heeft het Scheper Ziekenhuis in Emmen zelf geheimhouding van het onderzoeksrapport naar de zaak-Reijnen gevraagd. Het ziekenhuis bestrijdt dit.

De omstreden maagchirurg Nick Reijnen van het Scheper Ziekenhuis in Emmen bedong in een kort geding bij het Scheidsgerecht voor de Gezondheidszorg dat van het externe onderzoek naar zijn functioneren alleen de samenvatting en de conclusies zouden worden geopenbaard. In de persverklaring liet het Scheper Ziekenhuis vorige week weten deze geheimhouding zeer te betreuren.

Uit de uitspraak van het Scheidsgerecht, die in het bezit is van Medisch Contact, blijkt echter dat het ziekenhuis zelf aanleiding heeft gegeven tot de geheimhouding. In de opdracht van het ziekenhuisbestuur aan de onderzoekscommissie zou expliciet staanvermeld dat het rapport voor intern gebruik is. De voorzitter van het Scheidsgerecht oordeelt daarom dat 'het onderzoeksrapport (...)

niet is bestemd om openbaar gemaakt te worden', want 'in de opdracht aan de commissie is dit uitdrukkelijk kenbaar gemaakt'. Het Scheidsgerecht hecht ook waarde aan deze bepaling, omdat het van mening is dat verschillende mensen, waaronder Nick Reijnen, hebben meegewerkt aan het onderzoek in de veronderstelling dat de verstrekte informatie vertrouwelijk zou worden behandeld.

In een reactie zegt woordvoerder Roely Brouwer van het Scheper Ziekenhuis dat er op dit punt een interpretatieverschil bestaat tussen het ziekenhuis en het Scheidsgerecht.

'In de onderzoeksopdracht stond dat deze niet mocht worden gebruikt zonder toestemming van de raad van bestuur. Ons uitgangspunt is altijd geweest dat er volledige openheid moest zijn over het onderzoek.' Brouwer kan niet zeggen hoe het interpretatieverschil heeft kunnen ontstaan. 'Daarvoor moet u bij het Scheidsgerecht zijn.' Het Scheidsgerecht geeft op zijn beurt geen commentaar. 'Wij spreken uitsluitend via onze uitspraken', aldus een woordvoerder.

Jan Willem Greve, voorzitter van de Commissie van Onderzoek en hoogleraar chirurgie, reageert verbaast op de argumentatie van het Scheidsgerecht. 'Ik was niet bij de zitting, maar ik kijk ervan op. De precieze formulering in de opdracht heb ik niet paraat, maar het was van het begin af aan duidelijk dat het rapport toekwam aan de raad van bestuur en dat zij zou bepalen wat ermee ging gebeuren.'

RC

Commentaar SIN-NL op de Emmer tragedie.

Het is onaanvaardbaar dat nb Medisch Contact wel beschikt over het volledige rapport en de slachtoffers en nabestaanden niet. Het scheidsgerecht mag uitsluitend oordelen over geschillen tussen in casu artsen en ziekenhuizen, niet over patienten! Hier is sprake van onrechtmatig handelen jegens de slachtoffers en nabestaanden.

Het scheidsgerecht heeft zonder hun toestemming geen bevoegdheid om te oordelen over hun gegevens. Het Scheperziekenhuis alsmede arts Reijnen schenden hun informatie- en zorgplicht.

Via bewijsbeslag ten aanzien van het ziekenhuis is het rapport voor de slachtoffers en nabestaanden zeer waarschijnlijk verkrijgbaar.

Dit is een zaak van algemeen belang, want voorkomen moet worden dat de medische sector op deze slinkse wijze cruciale informatie ten aanzien van disfunctioneren van arts Reijnen en mogelijk van disfunctioneren van het management van het Scheperziekenhuis zogenaamd legaal achterhoudt.

Beter was daadwerkelijk volledige openheid en eerlijkheid van het ziekenhuis en arts Reijnen, dan had juridische escalatie voorkomen kunnen worden, zie ons wetsvoorstel Vertel en Herstel, op basis van het Harvardrapport 2006.

Overigens blijkt Zorgbelang Drenthe ook gefaald te hebben in de belangenbehartiging van de slachtoffers en nabestaanden zo blijkt uit een radio-interview bij Radio Drenthe 10 okt. 2009.

Compliment aan de waardige wijze waarop de nabestaanden en slachtoffers principieel strijden voor rechtvaardigheid en verantwoordelijkheid van hoogopgeleide professionals.

www.sin-nl.org

